

CONCORSO, PER TITOLI ED ESAME, BANDITO IN DATA 12/10/2020, PROT. N. 29505 PER L'ASSEGNAZIONE DI N. 3 ASSEGNI DI RICERCA, DI DURATA 12 MESI, PER IL SETTORE CONCORSUALE 13/A3 SCIENZA DELLE FINANZE, 13/D3 DEMOGRAFIA E STATISTICA SOCIALE, 14/A2 SCIENZA POLITICA - PRESSO IL CENTRO DI RICERCA DONDENA DELL'UNIVERSITÀ COMMERCIALE "LUIGI BOCCONI" DI MILANO

Verbale 1

La Commissione giudicatrice del concorso per titoli ed esame a n. 3 posti di titolare di Assegno di Ricerca relativo al settore concorsuale 13/A3 Scienza delle finanze, 13/D3 Demografia e statistica sociale, 14/A2 Scienza politica di durata 12 mesi presso il Centro Dondena dell'Università Commerciale "Luigi Bocconi" di Milano costituita da:

- prof.ssa Paola Profeta, Associato
- prof. Francesco Billari, Ordinario
- prof. Vincenzo Galasso, Ordinario

si è riunita il giorno 14/12/2020 alle ore 10 in via telematica per procedere alla determinazione dei punteggi da attribuire ai titoli accademici e scientifici ed alle pubblicazioni. Preso atto della nomina della commissione n. 32482 del 13/11/2020, ha deliberato di nominare Presidente Paola Profeta, Membro Francesco Billari e Segretario Vincenzo Galasso.

La Commissione presa visione delle norme dettate dal bando di concorso ha determinato che i punteggi massimi da assegnare in centesimi sono i seguenti:

- punti 30 su 100 per valutazione del CV e dei titoli accademici e scientifici;
- punti 30 su 100 per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate;
- punti 40 su 100 per la valutazione del colloquio.
- -----
- 100 punti su 100 in totale

Saranno ammessi a sostenere il colloquio i soli candidati che avranno ottenuto un punteggio non inferiore a 40 nella valutazione dei titoli e pubblicazioni e progetto.

La Commissione, presa visione delle domande e dei titoli presentati dai candidati al concorso, che sono risultati tutti conformi a quanto previsto dal bando ha assegnato il seguente punteggio

<i>ABDISA Lamessa Tariku</i>	10 punti	Valutazione CV e titoli accademici e scientifici
	10 punti	Valutazione pubblicazioni scientifiche
TOTALE	20 punti	

Il profilo del candidato non corrisponde pienamente ai requisiti presentati nel bando. Infatti, i suoi contributi sugli argomenti relativi al tema *gender* non rientrano completamente nelle aree di analisi e di interesse del bando.

<i>ABRAHAMSSON Sara</i>	10 punti	Valutazione CV e titoli accademici e scientifici
	10 punti	Valutazione pubblicazioni scientifiche
TOTALE	20 punti	

Il profilo del candidato non corrisponde pienamente ai requisiti presentati nel bando. Infatti, il suo contributo in tema *gender* è inesistente o molto limitato.

<i>ABREHA Solomon Kibret</i>	10 punti	Valutazione CV e titoli accademici e scientifici
	10 punti	Valutazione pubblicazioni scientifiche
TOTALE	20 punti	

Il profilo del candidato non corrisponde pienamente ai requisiti presentati nel bando. Infatti, i suoi contributi sugli argomenti relativi al tema *gender* non rientrano completamente nelle aree di analisi e di interesse del bando.

<i>ALTANGEREL Khulan</i>	10 punti	Valutazione CV e titoli accademici e scientifici
	10 punti	Valutazione pubblicazioni scientifiche
TOTALE	20 punti	

Il profilo del candidato non corrisponde pienamente ai requisiti presentati nel bando. Infatti, il suo contributo in tema *gender* è inesistente o molto limitato.

<i>ANAYA BELTRAN Lina Maria</i>	20 punti	Valutazione CV e titoli accademici e scientifici
	20 punti	Valutazione pubblicazioni scientifiche
TOTALE	40 punti	

Il profilo del candidato risponde ai requisiti richiesti e rientra nell'interesse del bando.

<i>ASADISARVESTANI Khadijeh</i>	10 punti	Valutazione CV e titoli accademici e scientifici
	10 punti	Valutazione pubblicazioni scientifiche
TOTALE	20 punti	

Il profilo del candidato non corrisponde pienamente ai requisiti presentati nel bando. Infatti, i suoi contributi sugli argomenti relativi al tema *gender* non rientrano completamente nelle aree di analisi e di interesse del bando.

<i>ASMAT BELLEZA Roberto Carlos</i>	10 punti	Valutazione CV e titoli accademici e scientifici
	10 punti	Valutazione pubblicazioni scientifiche
TOTALE	20 punti	

Il profilo del candidato non corrisponde pienamente ai requisiti presentati nel bando. Infatti, i suoi contributi sugli argomenti relativi al tema *gender* non rientrano completamente nelle aree di analisi e di interesse del bando.

<i>BADARACCO Nicolas</i>	10 punti	Valutazione CV e titoli accademici e scientifici
	10 punti	Valutazione pubblicazioni scientifiche
TOTALE	20 punti	

Il profilo del candidato non corrisponde pienamente ai requisiti presentati nel bando. Infatti, i suoi contributi sugli argomenti relativi al tema *gender* non rientrano completamente nelle aree di analisi e di interesse del bando.

<i>BAHI Shroeta</i>	10 punti	Valutazione CV e titoli accademici e scientifici
	10 punti	Valutazione pubblicazioni scientifiche
TOTALE	20 punti	

Il profilo del candidato non corrisponde pienamente ai requisiti presentati nel bando. Infatti, il suo contributo in tema *gender* è inesistente o molto limitato.

<i>BAIR Sabrina</i>	10 punti	Valutazione CV e titoli accademici e scientifici
	10 punti	Valutazione pubblicazioni scientifiche
TOTALE	20 punti	

Il profilo del candidato non corrisponde pienamente ai requisiti presentati nel bando. Infatti, i suoi contributi sugli argomenti relativi al tema *gender* non rientrano completamente nelle aree di analisi e di interesse del bando.

<i>BAZAZ Rabiya Yaseen</i>	10 punti	Valutazione CV e titoli accademici e scientifici
	10 punti	Valutazione pubblicazioni scientifiche
TOTALE	20 punti	

Il profilo del candidato non corrisponde pienamente ai requisiti presentati nel bando. Infatti, i suoi contributi sugli argomenti relativi al tema *gender* non rientrano completamente nelle aree di analisi e di interesse del bando.

<i>BENZIDANE Cherifa</i>	10 punti	Valutazione CV e titoli accademici e scientifici
	10 punti	Valutazione pubblicazioni scientifiche
TOTALE	20 punti	

Il profilo del candidato non corrisponde pienamente ai requisiti presentati nel bando. Infatti, i suoi contributi sugli argomenti relativi al tema *gender* non rientrano completamente nelle aree di analisi e di interesse del bando.

<i>BHAN Prateek</i>	10 punti	Valutazione CV e titoli accademici e scientifici
	10 punti	Valutazione pubblicazioni scientifiche
TOTALE	20 punti	

Il profilo del candidato non corrisponde pienamente ai requisiti presentati nel bando. Infatti, i suoi contributi sugli argomenti relativi al tema *gender* non rientrano completamente nelle aree di analisi e di interesse del bando.

<i>BRUNING Max</i>	20 punti	Valutazione CV e titoli accademici e scientifici
	20 punti	Valutazione pubblicazioni scientifiche
TOTALE	40 punti	

Il profilo del candidato risponde ai requisiti richiesti e rientra nell'interesse del bando.

<i>CAMPUS Daniela</i>	10 punti	Valutazione CV e titoli accademici e scientifici
	10 punti	Valutazione pubblicazioni scientifiche
TOTALE	20 punti	

Il profilo del candidato non corrisponde pienamente ai requisiti presentati nel bando. Infatti, i suoi contributi sugli argomenti relativi al tema *gender* non rientrano completamente nelle aree di analisi e di interesse del bando.

<i>CATTIVELLI Valentina</i>	10 punti	Valutazione CV e titoli accademici e scientifici
	10 punti	Valutazione pubblicazioni scientifiche
TOTALE	20 punti	

Il profilo del candidato non corrisponde pienamente ai requisiti presentati nel bando. Infatti, i suoi contributi sugli argomenti relativi al tema *gender* non rientrano completamente nelle aree di analisi e di interesse del bando.

<i>CERCIELLO Massimiliano</i>	5 punti	Valutazione CV e titoli accademici e scientifici
	5 punti	Valutazione pubblicazioni scientifiche
TOTALE	10 punti	

Il profilo del candidato non corrisponde pienamente ai requisiti presentati nel bando. Infatti, il suo contributo in tema *gender* è inesistente o molto limitato.

<i>CERON Matilde</i>	5 punti	Valutazione CV e titoli accademici e scientifici
	10 punti	Valutazione pubblicazioni scientifiche
TOTALE	15 punti	

Il profilo del candidato non corrisponde pienamente ai requisiti presentati nel bando. Infatti, il suo contributo in tema *gender* è inesistente o molto limitato.

<i>CIPULLO Davide</i>	20 punti	Valutazione CV e titoli accademici e scientifici
	20 punti	Valutazione pubblicazioni scientifiche
TOTALE	40 punti	

Il profilo del candidato risponde ai requisiti richiesti e rientra nell'interesse del bando.

<i>DEMIESSIE Habtamu</i>	10 punti	Valutazione CV e titoli accademici e scientifici
	10 punti	Valutazione pubblicazioni scientifiche
TOTALE	20 punti	

Il profilo del candidato non corrisponde pienamente ai requisiti presentati nel bando, in quanto il suo contributo in tema gender è inesistente o limitato. Inoltre, la domanda di ammissione non è corredata del Curriculum Vitae.

<i>DI LEO Riccardo</i>	20 punti	Valutazione CV e titoli accademici e scientifici
	20 punti	Valutazione pubblicazioni scientifiche
TOTALE	40 punti	

Il profilo del candidato risponde ai requisiti richiesti e rientra nell'interesse del bando.

<i>DI SARCINA Federica</i>	5 punti	Valutazione CV e titoli accademici e scientifici
	10 punti	Valutazione pubblicazioni scientifiche
TOTALE	15 punti	

Il profilo del candidato non corrisponde pienamente ai requisiti presentati nel bando. Presenta contributi sono principalmente italiani che non rispondono a criteri internazionali.

<i>ESTEBAN CASANELLES Teresa</i>	10 punti	Valutazione CV e titoli accademici e scientifici
	5 punti	Valutazione pubblicazioni scientifiche
TOTALE	15 punti	

Il profilo del candidato non corrisponde pienamente ai requisiti presentati nel bando. Infatti, il suo contributo in tema *gender* è inesistente o molto limitato.

<i>FALCONE Stefano</i>	5 punti	Valutazione CV e titoli accademici e scientifici
	5 punti	Valutazione pubblicazioni scientifiche
TOTALE	10 punti	

Il profilo del candidato non corrisponde pienamente ai requisiti presentati nel bando. Infatti, i suoi contributi sugli argomenti relativi al tema *gender* non rientrano completamente nelle aree di analisi e di interesse del bando.

<i>FERRO Simone Marco</i>	10 punti	Valutazione CV e titoli accademici e scientifici
	5 punti	Valutazione pubblicazioni scientifiche
TOTALE	15 punti	

Il profilo del candidato non corrisponde pienamente ai requisiti presentati nel bando. Infatti, il suo contributo in tema *gender* è inesistente o molto limitato.

<i>FOURRIER NICOLAI Edwin</i>	10 punti	Valutazione CV e titoli accademici e scientifici
	5 punti	Valutazione pubblicazioni scientifiche
TOTALE	15 punti	

Il profilo del candidato non corrisponde pienamente ai requisiti presentati nel bando. Infatti, il suo contributo in tema *gender* è inesistente o molto limitato.

<i>FRANIC Josip</i>	5 punti	Valutazione CV e titoli accademici e scientifici
	5 punti	Valutazione pubblicazioni scientifiche
TOTALE	10 punti	

Il profilo del candidato non corrisponde pienamente ai requisiti presentati nel bando. Infatti, il suo contributo in tema *gender* è inesistente o molto limitato.

<i>GALINDO Camila</i>	15 punti	Valutazione CV e titoli accademici e scientifici
	10 punti	Valutazione pubblicazioni scientifiche
TOTALE	25 punti	

Il profilo del candidato non corrisponde pienamente ai requisiti presentati nel bando. Infatti, il suo contributo in tema *gender* è inesistente o molto limitato.

<i>GALVAN GALAN Estefania</i>	20 punti	Valutazione CV e titoli accademici e scientifici
	20 punti	Valutazione pubblicazioni scientifiche
TOTALE	40 punti	

Il profilo del candidato risponde ai requisiti richiesti e rientra nell'interesse del bando.

<i>GHASEMZADEH Khatereh</i>	5 punti	Valutazione CV e titoli accademici e scientifici
	5 punti	Valutazione pubblicazioni scientifiche
TOTALE	10 punti	

Il profilo del candidato non corrisponde pienamente ai requisiti presentati nel bando. Infatti, il suo contributo in tema *gender* è inesistente o molto limitato.

GIACOBBE Pasquale	5 punti	Valutazione CV e titoli accademici e scientifici
	5 punti	Valutazione pubblicazioni scientifiche
TOTALE	10 punti	

Il profilo del candidato non corrisponde pienamente ai requisiti presentati nel bando. Infatti, il suo contributo in tema *gender* è inesistente o molto limitato.

GRISELDA Silvia	20 punti	Valutazione CV e titoli accademici e scientifici
	20 punti	Valutazione pubblicazioni scientifiche
TOTALE	40 punti	

Il profilo del candidato risponde ai requisiti richiesti e rientra nell'interesse del bando.

GUNEY-FRAHM Irem	20 punti	Valutazione CV e titoli accademici e scientifici
	20 punti	Valutazione pubblicazioni scientifiche
TOTALE	40 punti	

Il profilo del candidato risponde ai requisiti richiesti e rientra nell'interesse del bando.

GUPTA Neeraja	25 punti	Valutazione CV e titoli accademici e scientifici
	20 punti	Valutazione pubblicazioni scientifiche
TOTALE	45 punti	

Il profilo del candidato risponde ai requisiti richiesti e rientra nell'interesse del bando.

<i>GUVERCIN Deniz</i>	10 punti	Valutazione CV e titoli accademici e scientifici
	15 punti	Valutazione pubblicazioni scientifiche
TOTALE	25 punti	

Il profilo del candidato non corrisponde pienamente ai requisiti presentati nel bando. Infatti, i suoi contributi sugli argomenti relativi al tema *gender* non rientrano completamente nelle aree di analisi e di interesse del bando.

<i>HELMY Yaser</i>	5 punti	Valutazione CV e titoli accademici e scientifici
	5 punti	Valutazione pubblicazioni scientifiche
TOTALE	10 punti	

Il profilo del candidato non corrisponde pienamente ai requisiti presentati nel bando. Infatti, i suoi contributi sugli argomenti relativi al tema *gender* non rientrano completamente nelle aree di analisi e di interesse del bando.

<i>HERNANDEZ DE BENITO Maria</i>	5 punti	Valutazione CV e titoli accademici e scientifici
	5 punti	Valutazione pubblicazioni scientifiche
TOTALE	10 punti	

Il profilo del candidato non corrisponde pienamente ai requisiti presentati nel bando. Infatti, i suoi contributi sugli argomenti relativi al tema *gender* non rientrano completamente nelle aree di analisi e di interesse del bando.

<i>HUSEYNOV Nijar</i>	5 punti	Valutazione CV e titoli accademici e scientifici
	5 punti	Valutazione pubblicazioni scientifiche
TOTALE	10 punti	

Il profilo del candidato non corrisponde pienamente ai requisiti presentati nel bando. Infatti, il suo contributo in tema *gender* è inesistente o molto limitato.

<i>IBITOYE Olalekan</i>	5 punti	Valutazione CV e titoli accademici e scientifici
	5 punti	Valutazione pubblicazioni scientifiche
TOTALE	10 punti	

Il profilo del candidato non corrisponde pienamente ai requisiti presentati nel bando. Infatti, i suoi contributi sugli argomenti relativi al tema *gender* non rientrano completamente nelle aree di analisi e di interesse del bando.

<i>INGLE Arpana</i>	10 punti	Valutazione CV e titoli accademici e scientifici
	10 punti	Valutazione pubblicazioni scientifiche
TOTALE	20 punti	

Il profilo del candidato non corrisponde pienamente ai requisiti presentati nel bando. Infatti, i suoi contributi sugli argomenti relativi al tema *gender* non rientrano completamente nelle aree di analisi e di interesse del bando.

<i>JAIN Kshipra</i>	5 punti	Valutazione CV e titoli accademici e scientifici
	15 punti	Valutazione pubblicazioni scientifiche
TOTALE	20 punti	

Il profilo del candidato non corrisponde pienamente ai requisiti presentati nel bando. Infatti, i suoi contributi sugli argomenti relativi al tema *gender* non rientrano completamente nelle aree di analisi e di interesse del bando.

<i>JOXHE Majlinda</i>	10 punti	Valutazione CV e titoli accademici e scientifici
	10 punti	Valutazione pubblicazioni scientifiche
TOTALE	20 punti	

Il profilo del candidato non corrisponde pienamente ai requisiti presentati nel bando. Infatti, i suoi contributi sugli argomenti relativi al tema *gender* non rientrano completamente nelle aree di analisi e di interesse del bando.

<i>JOZWIAK Andreas</i>	20 punti	Valutazione CV e titoli accademici e scientifici
	20 punti	Valutazione pubblicazioni scientifiche
TOTALE	40 punti	

Il profilo del candidato risponde ai requisiti richiesti e rientra nell'interesse del bando.

<i>KARHINA Kateryna</i>	10 punti	Valutazione CV e titoli accademici e scientifici
	15 punti	Valutazione pubblicazioni scientifiche
TOTALE	25 punti	

Il profilo del candidato non corrisponde pienamente ai requisiti presentati nel bando. Infatti, il suo contributo in tema *gender* è inesistente o molto limitato.

<i>KEELING Silvia</i>	15 punti	Valutazione CV e titoli accademici e scientifici
	5 punti	Valutazione pubblicazioni scientifiche
TOTALE	20 punti	

Il profilo del candidato non corrisponde pienamente ai requisiti presentati nel bando. Infatti, i suoi contributi sugli argomenti relativi al tema *gender* non rientrano completamente nelle aree di analisi e di interesse del bando.

<i>KHAN Aamir</i>	5 punti	Valutazione CV e titoli accademici e scientifici
	5 punti	Valutazione pubblicazioni scientifiche
TOTALE	10 punti	

Il profilo del candidato non corrisponde pienamente ai requisiti presentati nel bando. Infatti, i suoi contributi sugli argomenti relativi al tema *gender* non rientrano completamente nelle aree di analisi e di interesse del bando.

<i>KO Jeehyun</i>	20 punti	Valutazione CV e titoli accademici e scientifici
	10 punti	Valutazione pubblicazioni scientifiche
TOTALE	30 punti	

Il profilo del candidato non corrisponde pienamente ai requisiti presentati nel bando. Infatti, il suo contributo in tema *gender* è inesistente o molto limitato.

<i>KOKKIZIL Melike</i>	10 punti	Valutazione CV e titoli accademici e scientifici
	10 punti	Valutazione pubblicazioni scientifiche
TOTALE	20 punti	

Il profilo del candidato non corrisponde pienamente ai requisiti presentati nel bando. Infatti, i suoi contributi sugli argomenti relativi al tema *gender* non rientrano completamente nelle aree di analisi e di interesse del bando.

<i>KOKSAL Selin</i>	20 punti	Valutazione CV e titoli accademici e scientifici
	10 punti	Valutazione pubblicazioni scientifiche
TOTALE	30 punti	

Il profilo del candidato non corrisponde pienamente ai requisiti presentati nel bando. Infatti, i suoi contributi sugli argomenti relativi al tema *gender* non rientrano completamente nelle aree di analisi e di interesse del bando.

<i>KOZLOV Egor</i>	25 punti	Valutazione CV e titoli accademici e scientifici
	20 punti	Valutazione pubblicazioni scientifiche
TOTALE	45 punti	

Il profilo del candidato risponde ai requisiti richiesti e rientra nell'interesse del bando.

<i>KUMAR Pushpendra</i>	10 punti	Valutazione CV e titoli accademici e scientifici
	25 punti	Valutazione pubblicazioni scientifiche
TOTALE	35 punti	

Il profilo del candidato non corrisponde pienamente ai requisiti presentati nel bando. Infatti, i suoi contributi sugli argomenti relativi al tema *gender* non rientrano completamente nelle aree di analisi e di interesse del bando.

<i>LONGMUIR Maximilian</i>	15 punti	Valutazione CV e titoli accademici e scientifici
	15 punti	Valutazione pubblicazioni scientifiche
TOTALE	30 punti	

Il profilo del candidato non corrisponde pienamente ai requisiti presentati nel bando. Infatti, il suo contributo in tema *gender* è limitato.

<i>MAZZA Davide</i>	5 punti	Valutazione CV e titoli accademici e scientifici
	5 punti	Valutazione pubblicazioni scientifiche
TOTALE	10 punti	

Il profilo del candidato non corrisponde pienamente ai requisiti presentati nel bando. Infatti, il suo contributo in tema *gender* è inesistente o molto limitato.

<i>MICHAUD LECLER Catherine</i>	20 punti	Valutazione CV e titoli accademici e scientifici
	10 punti	Valutazione pubblicazioni scientifiche
TOTALE	30 punti	

Il profilo del candidato non corrisponde pienamente ai requisiti presentati nel bando. Infatti, il suo contributo in tema *gender* è inesistente o molto limitato.

<i>MIRSHAHVALAD Mino</i>	10 punti	Valutazione CV e titoli accademici e scientifici
	10 punti	Valutazione pubblicazioni scientifiche
TOTALE	20 punti	

Il profilo del candidato non corrisponde pienamente ai requisiti presentati nel bando. Infatti, i suoi contributi sugli argomenti relativi al tema *gender* non rientrano completamente nelle aree di analisi e di interesse del bando.

<i>MONDAL Bidisha</i>	10 punti	Valutazione CV e titoli accademici e scientifici
	10 punti	Valutazione pubblicazioni scientifiche
TOTALE	20 punti	

Il profilo del candidato non corrisponde pienamente ai requisiti presentati nel bando. Infatti, i suoi contributi sugli argomenti relativi al tema *gender* non rientrano completamente nelle aree di analisi e di interesse del bando.

<i>MONTANA DONCEL Jaime Mauricio</i>	10 punti	Valutazione CV e titoli accademici e scientifici
	10 punti	Valutazione pubblicazioni scientifiche
TOTALE	20 punti	

Il profilo del candidato non corrisponde pienamente ai requisiti presentati nel bando. Infatti, il suo contributo in tema *gender* è inesistente o molto limitato.

<i>NIZZA Umberto</i>	2 punti	Valutazione CV e titoli accademici e scientifici
	2 punti	Valutazione pubblicazioni scientifiche
TOTALE	4 punti	

Il profilo del candidato non corrisponde pienamente ai requisiti presentati nel bando. Infatti, il candidato non ha ricevuto un PhD in una delle discipline previste dal bando.

<i>ORDAZ REYNOSO Natalia</i>	20 punti	Valutazione CV e titoli accademici e scientifici
	20 punti	Valutazione pubblicazioni scientifiche
TOTALE	40 punti	

Il profilo del candidato risponde ai requisiti richiesti e rientra nell'interesse del bando.

<i>PAOLICELLI Elisa</i>	5 punti	Valutazione CV e titoli accademici e scientifici
	5 punti	Valutazione pubblicazioni scientifiche
TOTALE	10 punti	

Il profilo del candidato non corrisponde pienamente ai requisiti presentati nel bando. Infatti, il candidato non ha ricevuto un PhD in una delle discipline previste dal bando.

<i>PATNAIK Arpita</i>	20 punti	Valutazione CV e titoli accademici e scientifici
	20 punti	Valutazione pubblicazioni scientifiche
TOTALE	40 punti	

Il profilo del candidato risponde ai requisiti richiesti e rientra nell'interesse del bando.

<i>PHAM Trang</i>	15 punti	Valutazione CV e titoli accademici e scientifici
	15 punti	Valutazione pubblicazioni scientifiche
TOTALE	30 punti	

Il profilo del candidato non corrisponde pienamente ai requisiti presentati nel bando. Infatti, il suo contributo in tema *gender* è limitato.

<i>PIETROBON Davide</i>	10 punti	Valutazione CV e titoli accademici e scientifici
	10 punti	Valutazione pubblicazioni scientifiche
TOTALE	20 punti	

Il profilo del candidato non corrisponde pienamente ai requisiti presentati nel bando. Infatti, il suo contributo in tema *gender* è inesistente o molto limitato.

<i>POLLINGER Stefan</i>	10 punti	Valutazione CV e titoli accademici e scientifici
	10 punti	Valutazione pubblicazioni scientifiche
TOTALE	20 punti	

Il profilo del candidato non corrisponde pienamente ai requisiti presentati nel bando. Infatti, il suo contributo in tema *gender* è inesistente o molto limitato.

<i>PORINO Giulia</i>	15 punti	Valutazione CV e titoli accademici e scientifici
	15 punti	Valutazione pubblicazioni scientifiche
TOTALE	30 punti	

Il profilo del candidato pur essendo interessante per il mix accademico e pratico non corrisponde pienamente ai requisiti accademici richiesti dal bando.

<i>PRANDELLI Marta</i>	10 punti	Valutazione CV e titoli accademici e scientifici
	10 punti	Valutazione pubblicazioni scientifiche
TOTALE	20 punti	

Il profilo del candidato non corrisponde pienamente ai requisiti presentati nel bando. Infatti, i suoi contributi sugli argomenti relativi al tema gender non rientrano completamente nelle aree di analisi e di interesse del bando.

<i>ROMARRI Alessio</i>	10 punti	Valutazione CV e titoli accademici e scientifici
	10 punti	Valutazione pubblicazioni scientifiche
TOTALE	20 punti	

Il profilo del candidato non corrisponde pienamente ai requisiti presentati nel bando. Infatti, il suo contributo in tema *gender* è inesistente o molto limitato.

<i>ROSADO PEREZ Wilmarie</i>	2 punti	Valutazione CV e titoli accademici e scientifici
	2 punti	Valutazione pubblicazioni scientifiche
TOTALE	4 punti	

Il profilo del candidato non corrisponde pienamente ai requisiti presentati nel bando. Infatti, il candidato non ha ricevuto un PhD in una delle discipline previste dal bando.

<i>RUSIDZE Nino</i>	5 punti	Valutazione CV e titoli accademici e scientifici
	5 punti	Valutazione pubblicazioni scientifiche
TOTALE	10 punti	

Il profilo del candidato non corrisponde pienamente ai requisiti presentati nel bando. Infatti, il suo contributo in tema gender è inesistente o molto limitato.

<i>RUSSO Antonio</i>	5 punti	Valutazione CV e titoli accademici e scientifici
	5 punti	Valutazione pubblicazioni scientifiche
TOTALE	10 punti	

Il profilo del candidato non corrisponde pienamente ai requisiti presentati nel bando. Infatti, il suo contributo in tema gender è inesistente o molto limitato.

<i>SARKAR Koyel</i>	15 punti	Valutazione CV e titoli accademici e scientifici
	10 punti	Valutazione pubblicazioni scientifiche
TOTALE	25 punti	

Il profilo del candidato non corrisponde pienamente ai requisiti presentati nel bando. Infatti, i suoi contributi sugli argomenti relativi al tema *gender* non rientrano completamente nelle aree di analisi e di interesse del bando.

<i>SAVIO Giulia</i>	20 punti	Valutazione CV e titoli accademici e scientifici
	20 punti	Valutazione pubblicazioni scientifiche
TOTALE	40 punti	

Il profilo del candidato risponde ai requisiti richiesti e rientra nell'interesse del bando.

<i>SAYAHNIKA Basu</i>	10 punti	Valutazione CV e titoli accademici e scientifici
	10 punti	Valutazione pubblicazioni scientifiche
TOTALE	20 punti	

Il profilo del candidato non corrisponde pienamente ai requisiti presentati nel bando. Infatti, i suoi contributi sugli argomenti relativi al tema *gender* non rientrano completamente nelle aree di analisi e di interesse del bando.

<i>SAYEDAHMED Dilek</i>	15 punti	Valutazione CV e titoli accademici e scientifici
	15 punti	Valutazione pubblicazioni scientifiche
TOTALE	30 punti	

Il profilo del candidato non corrisponde pienamente ai requisiti presentati nel bando. Infatti, i suoi contributi sugli argomenti relativi al tema *gender* non rientrano completamente nelle aree di analisi e di interesse del bando.

<i>SCHIAVON Lucia</i>	15 punti	Valutazione CV e titoli accademici e scientifici
	15 punti	Valutazione pubblicazioni scientifiche
TOTALE	30 punti	

Il profilo del candidato non corrisponde pienamente ai requisiti presentati nel bando. Infatti, il suo contributo in tema *gender* è limitato.

<i>SHOFIA Naila</i>	15 punti	Valutazione CV e titoli accademici e scientifici
	15 punti	Valutazione pubblicazioni scientifiche
TOTALE	30 punti	

Il profilo del candidato non corrisponde pienamente ai requisiti presentati nel bando. Infatti, i suoi contributi sugli argomenti relativi al tema *gender* non rientrano completamente nelle aree di analisi e di interesse del bando.

<i>SILVA Pedro Luis</i>	15 punti	Valutazione CV e titoli accademici e scientifici
	15 punti	Valutazione pubblicazioni scientifiche
TOTALE	30 punti	

Il profilo del candidato non corrisponde pienamente ai requisiti presentati nel bando. Infatti, il suo contributo in tema *gender* è limitato.

<i>SIMMONS Michael</i>	15 punti	Valutazione CV e titoli accademici e scientifici
	15 punti	Valutazione pubblicazioni scientifiche
TOTALE	30 punti	

Il profilo del candidato non corrisponde pienamente ai requisiti presentati nel bando. Infatti, il suo contributo in tema *gender* è limitato ai soli aspetti di *labor*.

<i>SINGH Juni</i>	10 punti	Valutazione CV e titoli accademici e scientifici
	10 punti	Valutazione pubblicazioni scientifiche
TOTALE	20 punti	

Il profilo del candidato non corrisponde pienamente ai requisiti presentati nel bando. Infatti, i suoi contributi sugli argomenti relativi al tema *gender* non rientrano completamente nelle aree di analisi e di interesse del bando.

<i>SINGH Mudit Kumar</i>	10 punti	Valutazione CV e titoli accademici e scientifici
	10 punti	Valutazione pubblicazioni scientifiche
TOTALE	20 punti	

Il profilo del candidato non corrisponde pienamente ai requisiti presentati nel bando. Infatti, i suoi contributi sugli argomenti relativi al tema *gender* non rientrano completamente nelle aree di analisi e di interesse del bando.

<i>SIRAVEGLIA Mariel Cecilia</i>	15 punti	Valutazione CV e titoli accademici e scientifici
	15 punti	Valutazione pubblicazioni scientifiche
TOTALE	30 punti	

Il profilo del candidato non corrisponde pienamente ai requisiti presentati nel bando. Infatti, i suoi contributi sugli argomenti relativi al tema *gender* non rientrano completamente nelle aree di analisi e di interesse del bando.

<i>STAIGER Matthew</i>	15 punti	Valutazione CV e titoli accademici e scientifici
	10 punti	Valutazione pubblicazioni scientifiche
TOTALE	25 punti	

Il profilo del candidato non corrisponde pienamente ai requisiti presentati nel bando, in quanto il suo contributo in tema *gender* è limitato. Inoltre, la domanda di ammissione non è corredata del Curriculum Vitae.

<i>STEPANOVA Elena</i>	5 punti	Valutazione CV e titoli accademici e scientifici
	5 punti	Valutazione pubblicazioni scientifiche
TOTALE	10 punti	

Il profilo del candidato non corrisponde pienamente ai requisiti presentati nel bando. Infatti, il suo contributo in tema *gender* è inesistente o molto limitato.

<i>TAMBELLINI Elisa</i>	10 punti	Valutazione CV e titoli accademici e scientifici
	10 punti	Valutazione pubblicazioni scientifiche
TOTALE	20 punti	

Il profilo del candidato non corrisponde pienamente ai requisiti presentati nel bando. Infatti, il candidato ha un profilo junior e non ha l'esperienza richiesta.

<i>TENE Eva</i>	20 punti	Valutazione CV e titoli accademici e scientifici
	20 punti	Valutazione pubblicazioni scientifiche
TOTALE	40 punti	

Il profilo del candidato risponde ai requisiti richiesti e rientra nell'interesse del bando.

<i>TOMATIS Francesca</i>	20 punti	Valutazione CV e titoli accademici e scientifici
	20 punti	Valutazione pubblicazioni scientifiche
TOTALE	40 punti	

Il profilo del candidato risponde ai requisiti richiesti e rientra nell'interesse del bando.

<i>TRAVOVA Ekaterina</i>	10 punti	Valutazione CV e titoli accademici e scientifici
	10 punti	Valutazione pubblicazioni scientifiche
TOTALE	20 punti	

Il profilo del candidato non corrisponde pienamente ai requisiti presentati nel bando. Infatti, i suoi contributi sugli argomenti relativi al tema *gender* non rientrano completamente nelle aree di analisi e di interesse del bando.

<i>UNNIKRISHNAN Vidhya</i>	10 punti	Valutazione CV e titoli accademici e scientifici
	10 punti	Valutazione pubblicazioni scientifiche
TOTALE	20 punti	

Il profilo del candidato non corrisponde pienamente ai requisiti presentati nel bando. Infatti, i suoi contributi sugli argomenti relativi al tema *gender* non rientrano completamente nelle aree di analisi e di interesse del bando.

<i>VALLI Elsa</i>	10 punti	Valutazione CV e titoli accademici e scientifici
	10 punti	Valutazione pubblicazioni scientifiche
TOTALE	20 punti	

Il profilo del candidato non corrisponde pienamente ai requisiti presentati nel bando. Infatti, i suoi contributi sugli argomenti relativi al tema *gender* non rientrano completamente nelle aree di analisi e di interesse del bando.

<i>VALLI Igor</i>	10 punti	Valutazione CV e titoli accademici e scientifici
	15 punti	Valutazione pubblicazioni scientifiche
TOTALE	25 punti	

Il profilo del candidato non corrisponde pienamente ai requisiti presentati nel bando. Infatti, il suo contributo in tema *gender* è inesistente o molto limitato.

<i>VINEET</i>	10 punti	Valutazione CV e titoli accademici e scientifici
	10 punti	Valutazione pubblicazioni scientifiche
TOTALE	20 punti	

Il profilo del candidato non corrisponde pienamente ai requisiti presentati nel bando. Infatti, il suo contributo in tema *gender* è inesistente o molto limitato.

<i>VUONG Bao Ngoc</i>	10 punti	Valutazione CV e titoli accademici e scientifici
	10 punti	Valutazione pubblicazioni scientifiche
TOTALE	20 punti	

Il profilo del candidato non corrisponde pienamente ai requisiti presentati nel bando. Infatti, il suo contributo in tema gender è inesistente o molto limitato.

<i>YANG Xianzheng</i>	5 punti	Valutazione CV e titoli accademici e scientifici
	5 punti	Valutazione pubblicazioni scientifiche
TOTALE	10 punti	

Il profilo del candidato non corrisponde pienamente ai requisiti presentati nel bando. Infatti, il candidato non ha ricevuto un PhD in una delle discipline previste dal bando.

<i>YOHANNES Michael Fesseha</i>	10 punti	Valutazione CV e titoli accademici e scientifici
	5 punti	Valutazione pubblicazioni scientifiche
TOTALE	15 punti	

Il profilo del candidato non corrisponde pienamente ai requisiti presentati nel bando. Infatti, i suoi contributi sugli argomenti relativi al tema *gender* non rientrano completamente nelle aree di analisi e di interesse del bando.

ZHANG Ning	15 punti	Valutazione CV e titoli accademici e scientifici
	15 punti	Valutazione pubblicazioni scientifiche
TOTALE	30 punti	

Il profilo del candidato non corrisponde pienamente ai requisiti presentati nel bando. Infatti, il suo contributo in tema *gender* è limitato.

ZHURAVLEVA Tatyana	15 punti	Valutazione CV e titoli accademici e scientifici
	15 punti	Valutazione pubblicazioni scientifiche
TOTALE	30 punti	

Il profilo del candidato non corrisponde pienamente ai requisiti presentati nel bando. Infatti, il suo contributo in tema *gender* è limitato.

ZIBIN Huang	15 punti	Valutazione CV e titoli accademici e scientifici
	10 punti	Valutazione pubblicazioni scientifiche
TOTALE	25 punti	

Il profilo del candidato non corrisponde pienamente ai requisiti presentati nel bando. Infatti, i suoi contributi sugli argomenti relativi al tema *gender* non rientrano completamente nelle aree di analisi e di interesse del bando.

ZOHAR Tom	20 punti	Valutazione CV e titoli accademici e scientifici
	10 punti	Valutazione pubblicazioni scientifiche
TOTALE	30 punti	

Il profilo del candidato non corrisponde pienamente ai requisiti presentati nel bando, in quanto il suo contributo in tema *gender* è inesistente o limitato. Inoltre, la domanda di ammissione non è corredata del Curriculum Vitae.

In base al regolamento del presente concorso è/sono ammesso/i all'orale il/i candidato/i:

Anaya Beltran Lina Maria (punti 40)
Bruning Max (punti 40)
Cipullo Davide (punti 40)
Di Leo Riccardo (punti 40)
Galvan Galan Estefania (punti 40)
Griselda Silvia (punti 40)
Guney Frahm Irem (punti 40)
Gupta Neeraja (punti 45)
Jozwiak Andreas (punti 40)
Kozlov Egor (punti 45)
Ordaz Reynoso Natalia (punti 40)
Patnaik Arpita (punti 40)
Savio Giulia (punti 40)
Eva Tene (punti 40)
Tomatis Francesca (punti 40)

L'orale avrà luogo in data 12/01/2021 a partire dalle ore 14:30 mediante conference call.

La riunione si conclude alle ore 12.

La Commissione ai sensi e per gli effetti dell'art. 5 del bando di concorso, trasmette la presente relazione alla Divisione Faculty e Ricerca dell'Università Commerciale "Luigi Bocconi" per i successivi adempimenti.

Letto, approvato e sottoscritto.

Milano, 14/12/2020

- Prof.ssa Paola Profeta (Presidente)
- Prof. Francesco Billari (Membro)
- Prof. Vincenzo Galasso (Segretario)

