

RELAZIONE
COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI-STUDENTI
– anno 2024 –
Corso di Laurea

Quadro A – Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti.

NB: inserire in questo quadro gli esiti delle analisi già svolte dalla Commissione con riferimento ai risultati delle rilevazioni delle opinioni degli studenti del I e del II semestre 2023-'24.

Fonti messe a disposizione:

- ✓ Report di riepilogo delle rilevazioni delle opinioni degli studenti sulla didattica (insegnamenti I e II Sem. 2023-'24).
- ✓ Procedura per la verifica e il follow-up dei risultati delle rilevazioni delle opinioni degli studenti.

Altre fonti da considerare:

- ✓ Indicazioni condivise dalla Direzione, dal corpo docente e dagli studenti del CdS.
- ✓ Segnalazioni espresse spontaneamente dagli studenti del CdS o dai loro rappresentanti.

Analisi delle modalità di gestione e utilizzo dei risultati delle rilevazioni delle opinioni degli studenti sulla didattica impartita nel CdS avendo riguardo ai casi di insoddisfazione rilevati:

Note:

Si chiede di soffermare l'attenzione sulle criticità e/o sui punti di attenzione specifici che emergono dalle valutazioni degli studenti con riguardo ai singoli insegnamenti impartiti nel I e II semestre 2023-'24 (consistenti, in particolare, in trend temporali in marcato peggioramento o in **punteggi mediani** inferiori alla soglia di "soddisfazione" - convenzionalmente fissata sul valore 6 – **per più item oggetto di valutazione**).

Una volta identificate tali situazioni, si invita a:

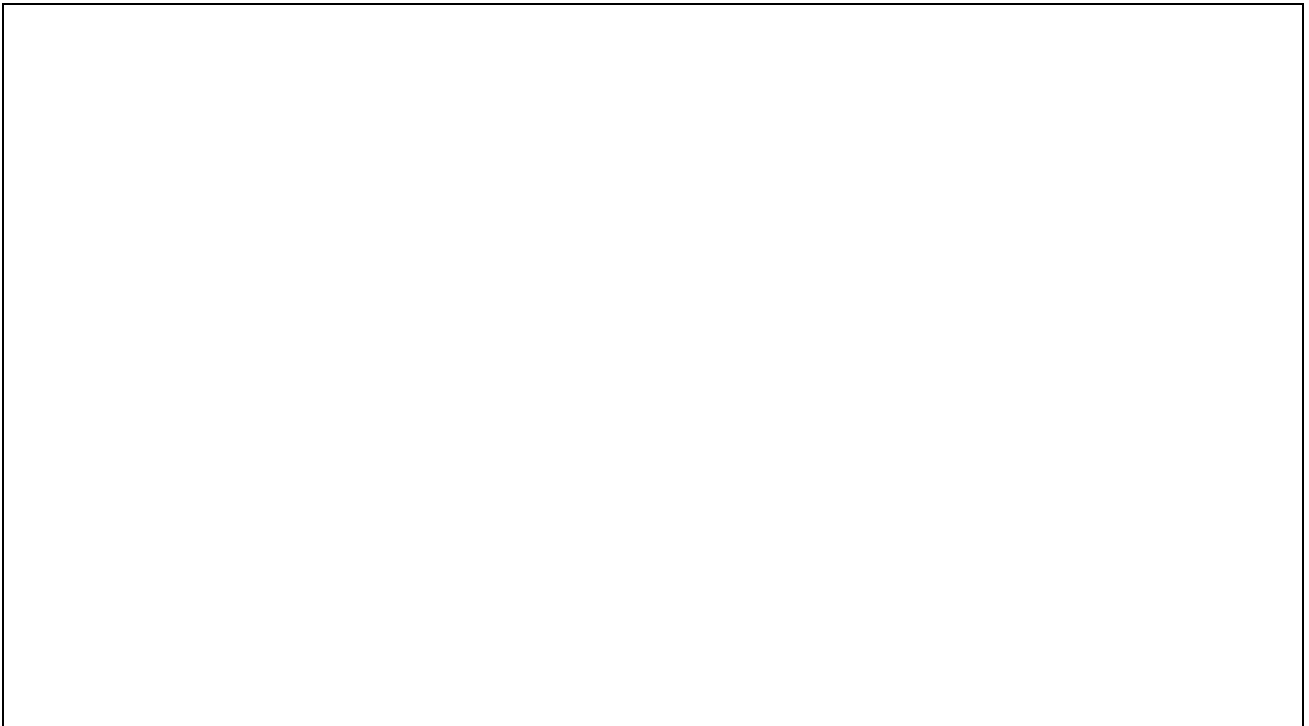
- approfondire con la direzione del CdS se e come esse siano state affrontate, ed eventualmente, risolte mediante specifici interventi;
- verificare, per quanto possibile, gli effetti prodotti da tali interventi raccogliendo le impressioni percepite dagli studenti che hanno partecipato alle attività didattiche interessate.

Un sintetico resoconto dell'esito di queste verifiche va riportato con riferimento a ciascuna situazione di criticità identificata, esprimendo un parere in merito all'adeguatezza del processo di presa in carico delle relative cause di insoddisfazione (coerentemente con la procedura di follow-up in vigore). Se si ritiene che alcune criticità non siano state adeguatamente affrontate o che siano necessari ulteriori approfondimenti/interventi, si invita a segnalarlo nella sezione conclusiva relativa alle **proposte di miglioramento**.

Punti di forza o buone prassi riscontrati con riferimento al processo di gestione e utilizzo dei risultati delle rilevazioni delle opinioni degli studenti:



Proposte di miglioramento del processo di gestione e utilizzo dei risultati delle rilevazioni delle opinioni degli studenti:



Note:

Segnalare, ove opportuno, i casi che, su parere della Commissione, richiedono di essere ulteriormente approfonditi o affrontati in relazione alle evidenze e alle considerazioni riportate nella sezione precedente.

NB: non è compito delle CPDS suggerire o prospettare il tipo di azione da realizzare, ma solo quello di segnalare l'opportunità/esigenza di intervenire ulteriormente o in modo più incisivo.

Quadro B – Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, supporto fornito dai docenti in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.

Fonti messe a disposizione:

- ✓ Report di riepilogo delle rilevazioni delle opinioni degli studenti sulla didattica (insegnamenti I e II Semestre 2023-'24): risposte agli item n. 6 e 13.
- ✓ Report di riepilogo delle rilevazioni delle opinioni dei laureandi sull'esperienza universitaria (edizione 2022-'23): risposte alla sezione "Infrastrutture".

Altre fonti da considerare:

- ✓ Indicazioni raccolte presso gli studenti del CdS.
- ✓ Segnalazioni espresse spontaneamente dagli studenti del CdS o dai loro rappresentanti.

Gli aspetti da considerare riguardano:

- le **dotazioni infrastrutturali** (aule, aule informatiche e laboratori PC, biblioteca, spazi studio, ecc.) messi a disposizione degli studenti del Corso di Studio;
- i **sistemi di supporto all'apprendimento hardware e software** (es. applicazioni multimediali, licenze di programmi scaricabili per esercitazioni, etc.);
- i **materiali didattici utilizzati nei diversi insegnamenti** (in termini di varietà, completezza, grado di innovazione e/o aggiornamento);
- il **sostegno fornito dal corpo docente del CdS** (disponibilità durante gli orari di ricevimento, assistenza allo svolgimento della tesi di laurea, presa in carico di segnalazioni o richieste degli studenti).

Principali punti di forza (o buone prassi) riscontrati con riferimento ai materiali e alle strutture didattiche, agli strumenti di supporto all'apprendimento utilizzati e al sostegno fornito dal corpo docente del CdS (avendo riguardo alla loro adeguatezza rispetto agli obiettivi formativi del CdS):

Criticità relative ai materiali e alle strutture didattiche, agli strumenti di supporto all'apprendimento utilizzati e al sostegno fornito dal corpo docente del CdS (se riscontrabili, avendo riguardo alla loro adeguatezza rispetto agli obiettivi formativi del CdS):

Note:

Richiamare sinteticamente le eventuali situazioni o aspetti di criticità rilevati e i motivi che inducono a segnalarli come meritevoli di immediata attenzione da parte del CdS (e/o dell'Ateneo più in generale), indicando corrispondenti proposte di miglioramento nella sezione seguente.

Proposte di miglioramento relative ai materiali e alle strutture didattiche, agli strumenti di supporto all'apprendimento utilizzati e al sostegno fornito dal corpo docente del CdS:

Quadro C – Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e competenze acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Fonti messe a disposizione:

- ✓ Contenuti dei programmi degli insegnamenti obbligatori del CdS (che sono pubblicati anche nell'apposita area del sito web di Ateneo).
- ✓ Report di riepilogo delle rilevazioni delle opinioni degli studenti sulla didattica (insegnamenti I e II Semestre 2023-'24): risposte all'item n.7 "*Le modalità d'esame riportate nel syllabus sono state definite in modo chiaro*".
- ✓ Linee guida per la compilazione dei programmi degli insegnamenti.

Analisi dell'adeguatezza dei metodi di accertamento dell'apprendimento (caratteristiche delle prove d'esame e loro coerenza/validità rispetto ai Risultati di Apprendimento Attesi):

Note:

Esprimere un giudizio sull'adeguatezza dei metodi di accertamento dell'apprendimento (prove d'esame e altre eventuali modalità) previste con riferimento ai singoli insegnamenti obbligatori che compongono l'offerta formativa di ciascun CdS, dove per «adeguatezza» deve intendersi la capacità di accertare/misurare le conoscenze e le competenze previste al termine degli stessi. In sostanza, si dovrà valutare la coerenza tra quanto riportato nella sez. «Risultati di apprendimento attesi» e nella successiva sez. «Metodi di valutazione dell'apprendimento» di ogni programma d'insegnamento considerato.

Analisi della chiarezza e della completezza delle informazioni fornite sui metodi di accertamento dell'apprendimento, con particolare riferimento alle descrizioni riportate nei programmi degli insegnamenti:

Note:

Dopo aver esaminato i contenuti dei programmi dei singoli insegnamenti obbligatori che compongono l'offerta formativa di ciascun CdS, si chiede di fornire un commento sulla chiarezza e la completezza delle descrizioni riportate (con particolare riferimento alle sezioni “Risultati di Apprendimento Attesi” e “Metodi di valutazione dell'apprendimento”) e sul rispetto del modello di riferimento in uso.

Principali punti di forza o buone prassi riscontrati con riferimento ai metodi di accertamento dell'apprendimento e/o alla chiarezza/completezza delle descrizioni riportate nei programmi degli insegnamenti:

--

Proposte di miglioramento relative ai metodi di accertamento dell'apprendimento e/o alla chiarezza/completezza delle descrizioni riportate nei programmi degli insegnamenti:

<p>La Commissione segnala di seguito gli insegnamenti per i quali ritiene opportuna una revisione o adeguamento dei metodi di accertamento dell'apprendimento:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Insegnamento x: - Insegnamento y: - Insegnamento n: 	<p>La Commissione segnala di seguito gli insegnamenti per i quali ritiene opportuna una descrizione più chiara e/o completa delle informazioni riportate nei programmi pubblicati online:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Insegnamento x, Sezione A: - Insegnamento y, Sezioni A e B: - Insegnamento n, Sezione C:
--	--

Note:

Si chiede di segnalare nei box corrispondenti:

- gli insegnamenti per i quali si ritiene opportuno un adeguamento (o una migliore specificazione) delle modalità di svolgimento delle prove d'esame così come indicate nei rispettivi programmi - rif. punto 1;
- gli insegnamenti i cui programmi dovrebbero essere descritti in modo più aderente alle indicazioni fornite con il nuovo template (indicando anche le sezioni specifiche che richiedono un adeguamento) - rif. punto 2.

Quadro D – Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico.

Fonti messe a disposizione:

- ✓ Scheda di Monitoraggio Annuale (edizione 20234) comprensiva degli indicatori di performance messi a disposizione e utilizzati per l'analisi svolta dal gruppo di riesame del CdS.
- ✓ Rapporto di Riesame Ciclico (ultima versione, se disponibile).
- ✓ Modulo di monitoraggio delle azioni definite nel rapporto di Riesame Ciclico (se disponibile).

Osservazioni e commenti sulla correttezza e completezza dell'analisi degli indicatori riportata a corredo della Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA) del CdS e sull'adeguatezza delle eventuali azioni di miglioramento indicate:

Note:

Si chiede, in particolare, di valutare se l'attività di monitoraggio è stata condotta prendendo in esame le principali evidenze desumibili dagli indicatori messi a disposizione (oltre che rispettando le indicazioni fornite dal Presidio di Qualità e riportate nella «premessa» della scheda di monitoraggio) e se le analisi riportate e le considerazioni svolte possono essere considerate appropriate e plausibili.

Nel caso di previsione di interventi o azioni volte ad affrontare specifiche criticità rilevate o a migliorare performance ritenute non pienamente soddisfacenti si chiede di fornire un giudizio sull'adeguatezza delle soluzioni prospettate rispetto alla portata dei problemi individuati o degli aspetti indicati come da migliorare.

Osservazioni e commenti sulla completezza delle analisi riportate nel rapporto di Riesame Ciclico del CdS (se disponibile) e sull'appropriatezza e l'efficacia degli obiettivi di miglioramento definiti:

Note:

Si chiede, in particolare, di valutare se il rapporto di Riesame Ciclico contiene analisi e considerazioni accurate con riferimento a tutti i principali "punti di attenzione" previsti e se sono stati definiti obiettivi e azioni di miglioramento coerenti con gli aspetti di debolezza emergenti dalla analisi svolte.

NB: nel caso in cui sia trascorso oltre 1 anno dall'approvazione del rapporto di Riesame Ciclico si chiede anche di verificare se le azioni di miglioramento indicate siano state attuate (o avviate) e se abbiano prodotto risultati efficaci (anche parziali, se e in quanto riscontrabili). A tal fine, si invita la Commissione ad esaminare quanto riportato nella

Scheda di monitoraggio delle azioni definite nel rapporto di riesame ciclico (messa a disposizione) o, in mancanza, ad approfondire direttamente con la Direzione del CdS quali interventi siano stati finora realizzati e con quale esito.

Principali punti di forza o buone prassi riscontrati con riferimento ai processi di monitoraggio annuale e riesame ciclico del CdS:

--

Proposte di miglioramento relative al processo di monitoraggio annuale e/o al processo di riesame ciclico del CdS:

--

Note:

Le eventuali proposte di miglioramento devono riguardare aspetti di incompletezza e/o inadeguatezza rilevati nelle precedenti sezioni con riferimento alle analisi svolte, alle considerazioni riportate e agli obiettivi/interventi di miglioramento definiti nell'ambito delle schede SMA e del rapporto di Riesame Ciclico (se disponibile).

E – Analisi e proposte sulla completezza e correttezza delle informazioni della SUA-CdS

Fonti:

- ✓ SUA-CdS della parte relativa alla Qualità - a.a. 2024-‘25
- ✓ Sito web di Ateneo (sezione ‘Guide all’Università’)

Osservazioni e commenti sulle informazioni contenute nella Scheda SUA-CdS:

Note:

Si chiede, in particolare, di valutare se le informazioni riportate all’interno della Scheda SUA-CdS siano complete, chiare e puntuali, oltre che coerenti rispetto a quanto riportato nel sito web dell’Ateneo, nella parte dedicata alle Guide all’Università. Le informazioni contenute nella SUA-CdS devono risultare chiare e comprensibili anche agli studenti.

Principali punti di forza con riferimento ai contenuti:

Eventuali proposte di miglioramento:

Note:

In questa sezione, si chiede di riportare eventuali proposte di miglioramento in merito alla completezza e chiarezza dei contenuti riportati all’interno della Scheda SUA-CdS e della loro coerenza rispetto alle informazioni riportate nel sito di Ateneo (sezione ‘Guide all’Università’).

F – Ulteriori proposte di miglioramento.

Fonti:

- ✓ Spunti e indicazioni autonomamente raccolti dai componenti delle CPDS.
- ✓ Report di sintesi del Tavolo di consultazione degli stakeholder (se disponibile).

Aspetti considerati e proposte di miglioramento:

Note:

Considerare, se lo si ritiene, eventuali elementi aggiuntivi sui quali esprimere specifiche considerazioni o suggerimenti da indirizzare alle Direzioni dei CdS e/o (eventualmente) agli organi di governo accademici.

Nel caso sia stato svolto di recente un Tavolo di consultazione degli Stakeholder avente, per oggetto specifico, il CdS di competenza della Commissione, è possibile riportare qui osservazioni e indicazioni relative agli esiti di tale incontro e agli spunti e alle riflessioni da esso emerse (riguardanti, ad esempio, il livello di rispondenza dei profili di laureati in uscita rispetto alle esigenze del mondo professionale).