

**RELAZIONE FINALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI II FASCIA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE SECS – P/08 ECONOMIA E GESTIONE DELLE IMPRESE - INDETTA DALL'UNIVERSITA' COMMERCIALE "LUIGI BOCCONI" CON D.R. N. 197 DEL 28 NOVEMBRE 2008 IL CUI AVVISO E' APPARSO SULLA GAZZETTA UFFICIALE N. 99 - 4^ SERIE SPECIALE – DEL 19 DICEMBRE 2008.**

La Commissione giudicatrice per la valutazione comparativa a n. 1 posto di professore universitario di ruolo di II fascia per il settore scientifico – disciplinare SECS – P/08 ECONOMIA E GESTIONE DELLE IMPRESE, per la Facoltà di Economia dell'Università Commerciale "Luigi Bocconi" è stata nominata, con D.R. n. 102 del 3 giugno 2010 nelle persone:

- **Prof. Bruno BUSACCA**
- **Prof. Luca FERRUCCI**
- **Prof. Renato MIDORO**
- **Prof.ssa Maria Rosaria NAPOLITANO**
- **Prof.ssa Carmela SCHILLACI**

La Commissione, in seguito a regolare convocazione, si è riunita a Milano mediante *conference-call*, in data 16 settembre 2010 alle ore 8:45, nominando Presidente il prof. Renato MIDORO, professore Ordinario con maggiore anzianità di servizio, e Segretario il prof. Bruno BUSACCA.

La Commissione ha preso atto, in tale data, che il dott. Marcello Valtolina è stato designato responsabile della procedura.

La Commissione ha tenuto le riunioni nei giorni 4 e 5 novembre 2010, presso l'Università Commerciale «Luigi Bocconi».

Di tutte le riunioni sono stati redatti i verbali, che vengono consegnati al Responsabile del procedimento assieme al testo della presente relazione.

Nella riunione del giorno 16 settembre 2010 si è provveduto, oltre che a nominare il Presidente e il Segretario, a dare lettura del bando di concorso e a prendere visione delle leggi a cui si fa riferimento nel bando stesso ed in particolare dei compiti che la Commissione è chiamata a svolgere.

A tale riguardo la Commissione ha ricordato che i titoli e le pubblicazioni dei candidati, che hanno presentato domanda in forza della riapertura dei termini, sono da ritenersi validi solo se conseguiti entro il termine del 19 gennaio 2009.

La Commissione ha stabilito i criteri per la valutazione dei curricula, titoli e pubblicazioni scientifiche presentati da ciascun candidato (all. "1") e li ha consegnati al Responsabile del procedimento amministrativo per la pubblicazione all'Albo Ufficiale e sul sito web dell'Ateneo.

La Commissione ha quindi preso in esame l'elenco trasmesso dall'Ufficio del Personale Docente dell'Università, dei candidati che hanno presentato regolare domanda di ammissione al concorso:

**ELENCO DEI CANDIDATI:**

<i>Cognome e nome</i>	<i>Luogo e data di nascita</i>
<b>BORGHINI STEFANIA</b>	Premosello Chiovenda (NO) - 1° marzo 1971
<b>DEL GIUDICE MANLIO</b>	Napoli - 14 maggio 1977
<b>HINTERHUBER ANDREAS</b>	Brunico (BZ) - 30 agosto 1972
<b>SEDITA SILVIA RITA in Iob</b>	Milano - 9 settembre 1975

Ogni Commissario ha dichiarato di non trovarsi in rapporto di parentela o affinità fino al 4° grado incluso, con gli altri Commissari o con i candidati.

La Commissione, infine, ha preso atto che le domande sono conformi al Bando, le pubblicazioni sono state presentate nei termini previsti e i candidati possiedono i requisiti per partecipare alla valutazione comparativa.

La riunione ha avuto termine alle ore 9:05.

La Commissione riconvocatasi il giorno 4 novembre 2010, dopo aver preso atto delle rinunce scritte pervenute da parte della candidata *dott.ssa Silvia Rita Sedita* e del candidato *dott. Manlio Del Giudice* a partecipare alla presente valutazione comparativa, ha esaminato in ordine alfabetico per ogni candidato le intere documentazioni pervenute alla Commissione stessa, la quale ha espresso per ogni candidato i giudizi individuali e il giudizio collegiale, approvato all'unanimità, al quale si è giunti dopo ampia discussione (all. "2").

Le prove d'esame si sono svolte entrambe in modo regolare nei giorni 4-5 novembre 2010. I candidati hanno sostenuto le prove in ordine alfabetico.

I candidati hanno innanzitutto sostenuto una discussione sui titoli scientifici presentati, allo scopo di consentire alla Commissione di accertare la padronanza degli argomenti da parte dei candidati e la loro capacità di inquadrarli nel più ampio contesto scientifico e culturale della disciplina. Su tale discussione ciascun Commissario ha espresso, per ciascun candidato, il proprio giudizio e la Commissione, dopo ampia discussione, è giunta alla formulazione del giudizio collegiale (all. "3").

A ciascun candidato sono state consegnate cinque buste chiuse e numerate da 1 a 5, contenenti ciascuna un tema. Ogni candidato ha sorteggiato tre buste su cinque ed ha proceduto alla lettura dei temi e all'immediata scelta di uno dei tre, quale argomento della lezione da svolgersi. I due argomenti non estratti, dei cinque, sono stati letti, di volta in volta, a voce alta.

Le prove didattiche sono state svolte aperte al pubblico.

Sulla prova didattica, ciascun Commissario ha espresso per ogni candidato il proprio giudizio e la Commissione dopo aver preso atto dei giudizi individuali ha proceduto alla formulazione di un giudizio collegiale per ciascun candidato su tale prova (all. "4").

La Commissione dopo aver riesaminato le valutazioni collegiali già formulate è pervenuta, dopo approfondita discussione, alla formulazione dei giudizi complessivi (all. "5").

La Commissione dopo la rilettura dei giudizi complessivi e dopo ponderata valutazione comparativa dei candidati, tenuto conto che può dichiarare il nominativo di un idoneo, ha deliberato all'unanimità che la **dott.ssa Stefania BORGHINI** è "idonea" a ricoprire il posto di

professore universitario di ruolo di seconda fascia per il settore scientifico - disciplinare *SECS-P/08 Economia e gestione delle imprese*.

La Commissione ha proceduto quindi alla redazione della presente relazione finale che viene redatta in duplice copia e sottoscritta da tutti i Commissari in data 5 novembre 2010, al termine dei lavori, nei locali dell'Università Commerciale "Luigi Bocconi" di Milano.

Viene altresì allegato l'elenco di tutti gli allegati (all. "6"), ognuno indicato con un numero da "1" a "6".

La Commissione, esaurito il mandato affidatoLe, consegna al Responsabile del procedimento gli atti concorsuali.

Milano, 5 novembre 2010

#### La Commissione

- f.to Prof. Bruno BUSACCA (Segretario)
- f.to Prof. Luca FERRUCCI
- f.to Prof. Renato MIDORO (Presidente)
- f.to Prof.ssa Maria Rosaria NAPOLITANO
- f.to Prof.ssa Carmela SCHILLACI

## **Allegato “1” Criteri di valutazione**

La Commissione giudicatrice, nel valutare il curriculum, i titoli e le pubblicazioni scientifiche dei candidati, tiene in considerazione i seguenti criteri:

- a) originalità ed innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico;
- b) apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione. In proposito la Commissione decide che i lavori in collaborazione saranno valutati per la parte esplicitamente attribuita al candidato nel lavoro o risultante da apposita dichiarazione. Quando l'attribuzione non sia formalmente indicata, il lavoro sarà valutato sulla base della coerenza con la restante attività scientifica e con la specifica competenza riconoscibile al candidato rispetto agli altri coautori;
- c) congruenza della attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico - disciplinare per il quale è bandita la procedura ovvero con tematiche interdisciplinari che le comprendano;
- d) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica;
- e) continuità temporale della produzione scientifica anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico - disciplinare.

A tal fine la Commissione farà ricorso, ove possibile, a parametri riconosciuti in ambito scientifico internazionale.

Costituiscono, in ogni caso, titoli da valutare specificamente nelle valutazioni comparative:

- a) l'attività didattica svolta anche all'estero;
- b) i servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri;
- c) l'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri;
- d) i titoli di dottore di ricerca, la fruizione di borse di studio finalizzate ad attività di ricerca;
- e) il servizio prestato nei periodi di distacco presso i soggetti di cui all'articolo 3, comma 2, del decreto legislativo 27 luglio 1999, n. 297;
- f) l'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca;
- g) il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale.

**Allegato “2”**  
**Giudizi sui curriculum, titoli e pubblicazioni scientifiche**

**Dott.ssa Stefania BORGHINI**

Giudizio formulato dal prof. Bruno BUSACCA

La candidata presenta un curriculum da cui emerge un significativo impegno nell'attività didattica e un'intensa attività di ricerca, attestata anche dalla presentazione di numerosi paper a convegni internazionali. Da segnalare, al momento della presentazione della domanda di partecipazione al presente concorso, la promettente “pipeline” di contributi in fase avanzata di valutazione per la pubblicazione su prestigiose riviste internazionali.

I lavori presentati ai fini della valutazione comparativa affrontano temi congruenti con il settore scientifico disciplinare di riferimento. La produzione scientifica risulta continua e nei lavori in collaborazione è dichiarato il contributo individuale della candidata. Il rigore metodologico è elevato sia nella giustificazione che nella verifica delle ipotesi di ricerca. Numerose pubblicazioni evidenziano interessanti spunti di innovatività e originalità, nonché notevoli capacità di sistematizzazione e di analisi critica della letteratura. Il giudizio sulla collocazione editoriale dei lavori è molto positivo, in particolare con riferimento alle riviste internazionali, fra le quali spicca il Journal of Marketing, riferimento a livello mondiale per gli studiosi della disciplina. Meritano segnalazione anche altri due journal con impact factor significativo.

Il giudizio complessivo sulla candidata è di eccellenza.

Giudizio formulato dal prof. Luca FERRUCCI

La candidata mostra un ottimo livello di originalità ed innovatività della produzione scientifica, con particolare riferimento ai temi del consumer behaviour, del marketing esperienziale e del ruolo strategico dei luoghi del consumo. Numerose pubblicazioni sono collocate in ambiti editoriali nazionali e internazionali di particolare prestigio e autorevolezza scientifica. La partecipazione, con propri lavori scientifici, a convegni internazionali referati è molto consistente. Buono anche il livello di inserimento scientifico nella comunità accademica internazionale pertinente rispetto al raggruppamento scientifico-disciplinare. Questo inserimento nei network accademici internazionali è dimostrato anche dalla nutrita produzione di articoli scientifici in collaborazione con autori internazionali. Sul piano temporale, vi è un'ottima continuità delle pubblicazioni scientifiche in relazione all'ultimo decennio, a partire da una monografia pubblicata nel 2000.

Il giudizio finale è ottimo.

Giudizio formulato dal prof. Renato MIDORO

L'attività scientifica, svolta con continuità e intensità, manifesta numerosi elementi innovativi delle problematiche affrontate e un'ottima diffusione a livello internazionale dei risultati delle ricerche. Particolarmente interessante risulta la monografia “Competere contro il tempo”. La metodologia utilizzata appare rigorosa. Le tematiche approfondite risultano ampie ed articolate, evidenziando maturità e originalità nell'impostazione delle ricerche.

Giudizio formulato dalla prof.ssa Maria Rosaria NAPOLITANO

L'attività di studio e ricerca svolta dalla candidata presenta spunti di originalità ed innovatività. Tale attività è frutto delle significative esperienze internazionali e trova riflesso nella continuità temporale della produzione scientifica. I lavori presentati ai fini della valutazione sono numerosi, congruenti con le discipline ricomprese nel settore scientifico-disciplinare e mostrano un elevato rigore metodologico. Alcuni di essi hanno trovato pubblicazione su riviste internazionali di particolare prestigio ed ampia diffusione all'interno della comunità scientifica. Nei lavori in collaborazione è sempre specificato l'apporto individuale della candidata. La produzione si completa con una copiosa partecipazione a convegni internazionali referati,

alcune significative videografie e una monografia sulle strategie di time competition. Il giudizio complessivo è ottimo.

Giudizio formulato dalla prof.ssa Carmela SCHILLACI

La candidata presenta un'interessante produzione scientifica incentrata sui temi riguardanti le politiche di branding e di marketing emozionale ed esperienziale, le traiettorie evolutive della creatività fino alle forme di "Street Art", nonché la valorizzazione delle strategie competitive dei canali, anche in relazione agli aspetti di relationship management. Dall'apprezzabile monografia sul tema del "Time Competition" e sui processi produttivi, fino alla produzione più recente, tutta pubblicata su prestigiose riviste internazionali, la candidata si segnala per l'originalità del suo contributo, la continuità nell'attività di ricerca, la serietà ed il rigore nell'approccio metodologico. Ha lavorato in autorevoli team di ricerca internazionali fornendo un contributo significativo. La candidata dimostra una rilevante attitudine scientifica anche in considerazione della capacità di convergenza tra gli impianti teorici e le evidenze empiriche. Complessivamente si esprime un giudizio molto positivo.

Giudizio collegiale

Attualmente Ricercatrice, confermata in ruolo da novembre 2006, nel raggruppamento SECS P08, presso l'Università Commerciale Luigi Bocconi. Laurea in Economia presso l'Università degli Studi di Pavia (1995) e Dottorato di ricerca in *Business Administration and Management*, presso l'Università Bocconi, conseguito nel 2001.

Nel 2000 ottiene un assegno di ricerca presso il Dipartimento di Ricerche Aziendali dell'Università degli Studi di Pavia, a cui nel settembre 2001 segue un ulteriore assegno di ricerca presso l'Istituto di Economia e Gestione delle Imprese dell'Università Bocconi. Da segnalare i successivi periodi di studio trascorsi come visiting scholar presso la Kellogg Graduate School of Management (marzo-settembre 2003) e la Schulich Business School della York University (giugno agosto 2008).

La candidata ha maturato le proprie competenze didattiche inizialmente presso il Dipartimento di Ricerche Aziendali e la Facoltà di Ingegneria dell'Università degli Studi di Pavia, quindi in svariati insegnamenti afferenti a corsi di laurea (triennale e magistrale) e master universitari dell'Università Bocconi.

Dal 2004 la candidata è assistente alla direzione del Corso di laurea magistrale in Marketing Management e responsabile dei laboratori settoriali per il corso di laurea triennale CLEACC. Tra le altre attività scientifiche si registrano i contributi in qualità di reviewer a riviste nazionali e internazionali di prestigio e l'organizzazione di importanti conferenze internazionali. Continua la partecipazione al dibattito della comunità scientifica sui temi di ricerca approfonditi, attestata dalla presentazione di numerosi contributi, scritti in collaborazione con altri autori, a convegni internazionali.

La produzione scientifica, caratterizzata da continuità temporale, presenta significativi elementi di originalità e rigore metodologico. Le pubblicazioni presentate riguardano tematiche congruenti con le discipline del settore scientifico-disciplinare SECS-P08. Ottima è la rilevanza scientifica delle collocazioni editoriali; elevata la diffusione all'interno della comunità scientifica nazionale ed internazionale.

Nel complesso la candidata occupa una posizione di preminente interesse ai fini della presente procedura.

**Dott. Andreas HINTERHUBER**

Giudizio formulato dal prof. Bruno BUSACCA

L'attività di ricerca del candidato affronta temi vari (fattori critici di successo e valutazione d'impresa, catena del valore, strategie di value-based pricing). Si evidenzia un orientamento internazionale, attestato anche dalla presentazione di alcuni paper a convegni della Strategic

Management Society e della Academy of International Business. Da segnalare alcuni contributi in fase di prima o seconda revisione su riviste internazionali. La produzione scientifica presenta alcuni tratti di discontinuità. Le pubblicazioni di rilievo scientifico presentate dal candidato ai fini della valutazione comparativa risultano congruenti con il settore scientifico disciplinare. Il rigore metodologico è nel complesso soddisfacente e alcuni lavori (in particolare quelli dedicati al tema delle strategie di pricing) presentano qualche spunto di originalità. La collocazione editoriale dei lavori è adeguata, in particolare con riferimento ad alcune riviste internazionali (Long Range Planning, Industrial Marketing Management).

Il giudizio complessivo sul candidato è soddisfacente.

Giudizio formulato dal prof. Luca FERRUCCI

Il percorso scientifico presenta un'articolazione dei lavori piuttosto varia sia rispetto alla continuità temporale che alla qualità scientifica. L'unica monografia presentata, pubblicata nel 1997 e relativa ai fattori critici di successo e la valutazione strategica dell'impresa, riflette il percorso svolto durante il dottorato di ricerca. Due articoli scientifici, pubblicati rispettivamente nel 2002 e nel 2004 rispettivamente sulle riviste Long Range Planning e Industrial Marketing Management, presentano una buona rilevanza e originalità scientifica. Contributi minori, sul piano della qualità scientifica, fanno riferimento a due lavori, apparsi su Financial Times Handbook of Management nel 2004 e su Business Strategy Review nel 2002. Recentemente, appare di buon livello scientifico un contributo su Advances in Business Marketing and Purchasing nel quale si fa un'ampia ed esauriente disamina della letteratura di management sul tema del value delivery e del value based pricing.

Il giudizio finale è soddisfacente.

Giudizio formulato dal prof. Renato MIDORO

La tesi di dottorato è stata pubblicata da un editore tedesco nel 1997. Nel periodo successivo non si segnalano titoli scientifici. Nel periodo 2002-2004 pubblica saggi su riviste referate, nel mentre dal 2004 sino al 2008 presenta lavori di minore consistenza scientifica. Ciò evidenzia un attenuato impegno di ricerca dovuto probabilmente ad un maggiore coinvolgimento nelle attività lavorative. Dal 2008 si assiste ad una ripresa di interesse e di attenzione per la ricerca, dimostrati dalle pubblicazioni di un saggio in volume collettaneo e di un articolo su rivista referata. Al di là dei segnalati periodi di discontinuità temporale nella produzione scientifica, i titoli del candidato appaiono validi sia sotto il profilo della metodologia, sia sotto quello della proiezione internazionale.

Giudizio formulato dalla prof.ssa Maria Rosaria NAPOLITANO

L'attività di studi e ricerca svolta dal candidato, seppure significativa e di respiro internazionale, non è tuttavia continuativa. Il candidato ha svolto infatti una consistente e prolungata (quasi decennale) attività manageriale presso multinazionali leader nei settori dell'agrochimica e delle biotecnologie. Il prevalente orientamento professionale trova riscontro in alcune significative pubblicazioni su autorevoli riviste internazionali, che riguardano sostanzialmente i temi del pricing e del value chain. L'unica monografia presentata (edizione 2002) consiste nella pubblicazione della tesi di dottorato sui fattori critici di successo e la valutazione strategica dell'impresa (1997).

Il giudizio complessivo è soddisfacente.

Giudizio formulato dalla prof.ssa Carmela SCHILLACI

L'attività scientifica del candidato è focalizzata, in particolare, sui temi di ricerca relativi alla pianificazione strategica ed ai fattori critici di successo, alla creazione del valore ed al value pricing. I contributi, testimoniando la sua principale attività manageriale e l'apertura internazionale, presentano in alcuni casi spunti di originalità e di interesse scientifico. Il candidato ha mostrato, soprattutto negli ultimi anni dopo il rallentamento dell'attività professionale, continuità e capacità di ricerca. L'approccio metodologico è apprezzabile e i canali editoriali utilizzati sono, in particolare per due articoli, autorevoli e di ampia diffusione. Nel complesso, si esprime un giudizio positivo.

### Giudizio collegiale

Si è laureato in Economia aziendale nel 1994 presso l'Università Luigi Bocconi e ha conseguito il Dottorato di ricerca nel 1996 presso la Wirtschaftsuniversität di Vienna. Dal 1997 al 2007 ha svolto attività professionale in imprese multinazionali in Germania, Giappone, Cina, Stati Uniti, Sud Africa.

Dall'anno accademico 2006-2007, in qualità di visiting professor, ha insegnato presso alcune Università (Tingsha di Pechino, J. Kepler di Linz e L. Bocconi di Milano); l'attività didattica si è concentrata su temi di marketing strategico, marketing management, strategie di prezzo, nell'ambito di corsi di laurea specialistica e corsi master.

L'attività di ricerca, svolta sia in forma individuale che mediante il coordinamento e la partecipazione a gruppi di ricerca, evidenzia un orientamento internazionale, attestato anche dalla presentazione di alcuni paper a convegni della Strategic Management Society e della Academy of International Business. Da segnalare l'attività di Associate Editor per Business Management Series di Emerald e alcuni contributi in fase di prima o seconda revisione su riviste internazionali.

Il candidato evidenzia un discreto livello delle conoscenze di base. La produzione scientifica, pur caratterizzata da qualche spunto di originalità, presenta alcune discontinuità. Le pubblicazioni presentate sono incentrate su tematiche congruenti con le discipline del settore scientifico-disciplinare SECS-P08. Apprezzabile è la rilevanza scientifica di alcune collocazioni editoriali.

Nel complesso il candidato appare meritevole di considerazione ai fini della presente procedura.



**Allegato “3”**  
**Giudizi sulla discussione dei titoli scientifici**

**Dott.ssa Stefania BORGHINI**

*Giudizio formulato dal prof. Bruno BUSACCA*

La candidata dimostra nella discussione dei titoli un’ottima chiarezza espositiva e un’elevata padronanza della letteratura e dei metodi di ricerca. Ricostruisce con precisione il percorso di studi e risponde con profondità e rigore alle domande della Commissione, dimostrando un’elevata capacità di giustificare scelte e contenuti di ricerca.

*Giudizio formulato dal prof. Luca FERRUCCI*

La candidata dimostra un’ottima conoscenza della letteratura di management relativa ai filoni di ricerca prescelti, nonché una competenza sui diversi approcci metodologici nel campo della ricerca empirica. La padronanza del linguaggio economico e di management contribuisce a rendere chiara e approfondita l’esposizione.

*Giudizio formulato dal prof. Renato MIDORO*

L’esposizione evidenzia una solida ed assai approfondita conoscenza delle tematiche oggetto della ricerca ed è apprezzabile il fatto che esse siano monitorate ed approfondite in modo continuativo. Alle considerazioni dei commissari risponde in modo convincente con rigorosità e completezza, evidenziando un chiaro inquadramento teorico dei contenuti anche con riferimenti internazionali.

*Giudizio formulato dalla prof.ssa Maria Rosaria NAPOLITANO*

Nel discutere i titoli la candidata mostra un elevato grado di conoscenza degli argomenti trattati con riferimento alla letteratura e alle metodologie utilizzate. La discussione ha evidenziato ottima conoscenza delle principali tematiche di ricerca ed eccellente rigore metodologico. Ottima la capacità espositiva.

*Giudizio formulato dalla prof.ssa Carmela SCHILLACI*

Nel corso della discussione, la candidata dimostra piena padronanza delle tematiche trattate ed elevata conoscenza della letteratura. Inquadra il proprio contributo contestualizzandolo rispetto alla realtà studiata ed ai progetti di ricerca empirica implementati.

La trattazione risulta rigorosa e palea lucidità e capacità argomentativa.

*Giudizio collegiale*

La candidata palea elevate capacità argomentative in ordine alla scelta dei temi oggetto dell’attività di ricerca. Espone con notevole rigore e padronanza i contenuti essenziali della sua attività scientifica. Inquadra con puntualità il contributo apportato con la propria produzione nel contesto nazionale ed internazionale. Nella discussione evidenzia un’approfondita conoscenza della letteratura relativa agli argomenti studiati. Nel complesso dimostra considerevoli capacità critiche e analitiche.

**dott. Andreas HINTERHUBER.**

*Giudizio formulato dal prof. Bruno BUSACCA*

Il candidato espone con buona chiarezza espositiva, argomentando in modo adeguato le tematiche di studio approfondite. Discreta la padronanza dei metodi di ricerca. Soddisfacenti la pertinenza delle risposte e la capacità di motivare e giustificare scelte e contenuti degli argomenti di ricerca.

Giudizio formulato dal prof. Luca FERRUCCI

Il candidato evidenzia un'accettabile chiarezza espositiva. Appaiono sufficienti la padronanza degli argomenti di ricerca, la capacità di motivare scelte e contenuti dei temi di ricerca e la pertinenza delle risposte.

Giudizio formulato dal prof. Renato MIDORO

Il candidato dimostra una buona capacità di argomentare la scelta dei temi su cui ha focalizzato la sua attività di ricerca. Possiede una buona padronanza dei contenuti dei temi trattati; inquadra il contributo apportato dalle pubblicazioni in un contesto nazionale ed internazionale; espone in modo piano le sue tesi, anche in contraddittorio coi commissari.

Giudizio formulato dalla prof.ssa Maria Rosaria NAPOLITANO

Il candidato espone i principali temi di ricerca con padronanza e chiarezza. La discussione rileva una conoscenza apprezzabile delle tematiche prescelte. Buona la capacità espositiva.

Giudizio formulato dalla prof.ssa Carmela SCHILLACI

Il candidato durante la discussione dei titoli dimostra una apprezzabile capacità di argomentare la scelta dei temi su cui ha focalizzato la propria attività di ricerca. Dà prova di possedere una adeguata padronanza dei contenuti dei temi trattati. Appropriata la chiarezza espositiva.

Giudizio collegiale

Il candidato palesa soddisfacenti capacità argomentative in ordine alla scelta dei temi oggetto dell'attività di ricerca. Espone con ordine e diligenza i contenuti essenziali della sua attività scientifica. Inquadra correttamente il proprio contributo rispetto ai principali filoni teorici sui temi di studio. Nella discussione evidenzia adeguata conoscenza dell'inquadramento teorico degli argomenti studiati.

## **Allegato “4”**

### **Giudizi sulla prova didattica**

- **Dott.ssa Stefania BORGHINI**

Tema relativo alla prova didattica: “Il comportamento del consumatore”

Giudizio formulato dal prof. Bruno BUSACCA

La candidata espone in modo molto chiaro ed incisivo. Apprezzabile l’organizzazione della struttura della lezione e ottimo il bilanciamento tra inquadramento concettuale ed esempi pratici. Molto elevata la qualità del materiale presentato. In sintesi, la candidata dimostra grande padronanza degli argomenti e capacità di coinvolgere l’audience.

Giudizio formulato dal prof. Luca FERRUCCI

La candidata illustra in modo soddisfacente i contenuti del tema assegnato. Di particolare apprezzamento, il legame espositivo continuo tra enunciazioni teoriche ed esemplificazioni tratte dalla vita economica reale. Il tema è affrontato nella sua completezza in modo chiaro ed incisivo.

Giudizio formulato dal prof. Renato MIDORO

La candidata espone in modo lineare ed efficace i contenuti del tema assegnato. Si apprezza l’analiticità della lezione unitamente alla coerente esemplificazione. Denota una profonda conoscenza dell’argomento e possiede la capacità di unire le acquisizioni delle attività di ricerca con le attività didattiche.

Giudizio formulato dalla prof.ssa Maria Rosaria NAPOLITANO

La candidata espone il tema con competenza ed efficacia. L’esposizione è arricchita da appropriate esemplificazioni che mostrano la capacità della candidata di integrare nell’attività didattica le conoscenze acquisite nell’attività di ricerca. Ottima la chiarezza espositiva, di rilievo l’originalità e particolarmente meritevole la capacità di coinvolgere i discenti.

Giudizio formulato dalla prof.ssa Carmela SCHILLACI

Nella prova didattica la candidata dimostra piena aderenza dell’esposizione al tema da svolgere e completezza di trattazione. L’esposizione, lodevole per chiarezza e padronanza del tema, denota un solido approfondimento scientifico dell’argomento. Efficaci le capacità esemplificative e di sintesi della candidata.

Giudizio collegiale

Nella prova didattica la candidata dimostra piena aderenza dell’esposizione al tema da svolgere e completezza di trattazione. Particolarmente apprezzabili la chiarezza dell’esposizione, la capacità di coinvolgimento e il mix tra impianto concettuale ed esemplificazioni proposte. Molto buona la qualità del materiale presentato ed efficaci gli strumenti didattici utilizzati.

- **Dott. Andreas HINTERHUBER**

Tema relativo alla prova didattica: “L’equazione del valore per il cliente”

Giudizio formulato dal prof. Bruno BUSACCA

Il candidato definisce in modo chiaro i contenuti e lo sviluppo logico della lezione. L’esposizione è coinvolgente ed è buono il giudizio sulla qualità del materiale presentato. Pertinenti le risposte alle domande della commissione ed efficaci gli esempi proposti.

Giudizio formulato dal prof. Luca FERRUCCI

Il candidato espone con chiarezza e analiticità il tema assegnato. Propone continui riferimenti esemplificativi di supporto alle enunciazioni teoriche, migliorando complessivamente la capacità espositiva. Alcuni concetti teorici, tuttavia, non sono adeguatamente approfonditi, al fine di evidenziarne i limiti applicativi nel campo delle decisioni di management.

Giudizio formulato dal prof. Renato MIDORO

Dall'articolata esposizione si evince un'ottima conoscenza degli elementi teorici essenziali del tema svolto. L'efficacia didattica trova qualche limite in virtù della complessa articolazione, peraltro corretta, dei contenuti. Pertinente il caso esemplificativo esposto.

Giudizio formulato dalla prof.ssa Maria Rosaria NAPOLITANO

Il candidato illustra il tema con chiarezza e analiticità. Approfondisce la tematica con riferimenti efficaci alla prassi aziendale a conferma il suo percorso manageriale. Buona la comunicazione e la capacità di coinvolgere l'aula.

Giudizio formulato dalla prof.ssa Carmela SCHILLACI

La prova didattica del candidato evidenzia aderenza dell'esposizione al tema da svolgere. La presentazione degli argomenti è effettuata con sufficiente chiarezza espositiva. Adeguato appare l'approfondimento scientifico ed il livello di aggiornamento.

Giudizio collegiale

Il candidato espone il tema da svolgere con adeguata chiarezza. Dimostra padronanza dell'argomento e utilizza con efficacia modelli concettuali ed esempi concreti. Buona la qualità del materiale presentato e gli strumenti didattici utilizzati. Pertinenti le risposte alle domande della Commissione.

## **Allegato “5” Giudizi complessivi**

### **Dott.ssa Stefania BORGHINI**

La produzione scientifica, intensa e continua, è caratterizzata da rilevanti elementi di originalità ed innovatività, nonché solido rigore metodologico. Ottimo è il giudizio sulle collocazioni editoriali, così come la diffusione all'interno della comunità scientifica nazionale ed internazionale.

La candidata palesa solide capacità argomentative in ordine alla scelta dei temi oggetto dell'attività di ricerca. Espone con elevata capacità e padronanza i contenuti essenziali della sua attività scientifica.

Inquadra con puntualità il contributo apportato con la propria produzione scientifica nel contesto nazionale ed internazionale. Nella discussione evidenzia una approfondita conoscenza dell'inquadramento teorico degli argomenti studiati.

Nel complesso dimostra rigore metodologico e ottime capacità critiche e analitiche.

La prova didattica della candidata evidenzia piena aderenza dell'esposizione al tema da svolgere, completezza della trattazione e conoscenza del tema. È notevole la chiarezza espositiva, che si accompagna a padronanza di linguaggio. Buono l'approfondimento dell'argomento, così come il livello di aggiornamento in relazione al tema da trattare. Degne di nota la gestione dei tempi e delle modalità di comunicazione e la capacità di sintesi.

### **Dott. Andreas HINTERHUBER**

La produzione scientifica, pur caratterizzata da spunti di originalità e soddisfacente rigore metodologico, presenta alcune discontinuità temporali. Apprezzabile è la rilevanza della collocazione editoriale di alcuni suoi lavori. Il candidato mostra buone capacità argomentative in ordine alla scelta dei temi oggetto dell'attività di ricerca.

Nella discussione dei titoli espone con padronanza i contenuti essenziali della sua attività scientifica e dimostra adeguata conoscenza dell'inquadramento teorico degli argomenti studiati.

La prova didattica del candidato evidenzia aderenza dell'esposizione al tema da svolgere. La presentazione degli argomenti è effettuata con soddisfacente chiarezza espositiva. Adeguato appare il livello di aggiornamento dei contenuti.

**Allegato “6”**  
**Elenco degli allegati alla presente relazione finale**

1. Criteri di valutazione;
2. Giudizi sui curriculum, titoli e pubblicazioni scientifiche;
3. Giudizi sulla discussione dei titoli scientifici;
4. Giudizi sulla prova didattica;
5. Giudizi complessivi;
6. Elenco degli allegati alla presente relazione finale.